

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 17 april 2013

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Frank Terpstra (KING)

Robert Melskens (KING, notulist)

Jan Brinkkemper (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Wouter Wigmans (Roxit)

Sid Brouwer (Centric)

Han Welmer (GeoTax)

Henry Verdonschot (Procura)

Mark Paanakker (GouwIT)

Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Gert Jan van der Kooij (BRP)

Gershon Janssen (NovoGov)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en verwelkomt in het bijzonder Erik de Lepper, integratie-architect bij Circle Software en vervanger van Kevin Dragstra. Iedereen stelt zich even voor.

Robert geeft met de nodige voorbehoud aan dat de performance problemen binnen de GEMMA community zijn opgelost. Indien er toch nog problemen worden waargenomen dan hoort hij dit graag.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat daar waar André staat Wouter gelezen moet worden. Hij heeft André van de Nouweland namelijk verwisseld met Wouter Wigmans.

### **Pag. 2:**

Onder punt 3 staat 'Han geeft aan dat het niet te voorkomen is dat het oplossen van bugs problemen bij de leveranciers veroorzaakt.' Han geeft aan dat deze zin niet helemaal weergeeft wat hij bedoelde te zeggen. De boodschap die hij wilde overbrengen

was dat als er een bug fix wordt uitgebracht dit betekent dat leveranciers aanpassingen in de software zullen moeten aanbrengen, dit is helaas niet te voorkomen.

**Pag. 3:**

Han geeft aan dat het woordje 'veel' er te veel in staat.

**Pag. 4:**

Volgens Han zou er een actiepunt verbonden zijn aan de laatste 6 regels van het agendapunt 'Verdiepingssessie materiële en formele historie'. Henri kan zich niet herinneren dat er een concreet actiepunt was vastgesteld. Sid meent dat Frank actie zou ondernemen. Henri geeft aan dat we in deze vergadering later terugkomen op dit punt wat de eventuele omissie in het verslag opvangt.

Het verslag bij agendapunt 'StUF-ZTC' aanvullen met 'Het doel van StUF-ZTC is het inrichten en configureren van een zaakstelsel.'

In de zin 'André vraagt of het een advies is of een verplichting is om een koppelvlak scherper te definiëren.' staat het woordje 'is' er te veel in.

Bij het agendapunt 'ZKN-DMS koppelvlak' wordt ineens over het 'BAG-GBA koppelvlak' gesproken, volgens Han zou dit de 'BAG berichtencatalogus' moeten zijn. Henri bevestigt dit. De BAG berichtencatalogus is het schoolvoorbeeld voor het ZS-DMS koppelvlak.

**Pag. 5:**

Bij het agendapunt 'BAG-GBA koppelvlak' moet in de eerste zin 'BAG koppelvlak' worden gewijzigd in 'BAG berichtencatalogus'.

De tweede zin ('Het gaat hier om bag berichten.....') moet daar worden verwijderd.

Net voor agenda punt 5 moet voor 'Logica' het woordje 'door' worden toegevoegd.

Bij ERR213 het woordje 'aan' achter 'Han geeft' toevoegen.

**Pag. 6:**

Han geeft aan dat er in de laatste paragraaf bij ERR240 over de annotatie 'deprecated' niets wordt gezegd terwijl we het daar wel over hebben gehad. Bij het op een na laatste actiepunt van pagina 6 moet daarom vermeld worden dat in het XML schema de annotatie opgenomen moet worden dat de genoemde attributen deprecated zijn. Dit moet ook meegenomen worden in het betreffende actiepunt.

Robert past het verslag aan conform bovenstaande (**Actiepunt:** Robert).

306: Dit actiepunt blijft nog staan.

327: Nog niet uitgevoerd en blijft staan.

333: Gert Jan heeft per mail iets opgestuurd Robert zal dit rondsturen naar de StUF Expertgroep (**Actiepunt:** Robert).

334: Dit actiepunt mag vervangen worden door een algemeen actiepunt waarin staat dat alle errata die behandeld zijn moeten worden teruggekoppeld naar het forum.

- 335: Hier is Frank mee bezig. Robert wordt verzocht om bij de beschrijving van het actiepunt aan te geven waarop het uitrolplan precies betrekking heeft. Blijft staan.
- 336: Henri zal dit na de vergadering alsnog doen.
- 338: Afgesproken wordt om dit actiepunt te combineren met 341, 343 en 347.
- 340: De vraag is op het forum geplaatst maar er is nog geen reactie.
- 341: Zie actiepunt 338.
- 343: Zie actiepunt 338.
- 345: Hier is nog niets aan gedaan. Blijft staan.
- 347: Zie actiepunt 338.

De notulen worden goedgekeurd.

### 3. Status en korte terugkoppeling

- StUF-ZTC (meibijeenkomst, Keller-seminar, Decos, functionele behoefte)*

Het informatiemodel zaaktypecatalogus 2.0 is inmiddels gepubliceerd. Het is handig om dit informatiemodel nu te gaan verStUFfen daarom is Henri vorige week begonnen met een eerste aanzet daartoe. Hij wil dit nog graag met Maarten bespreken. In de volgende StUF Expertgroep vergadering wil hij de relatiegrafieken bespreken en hoopt hij deze tevens goed te keuren. Ook de eerste versie van de xsd's zullen dan al zijn uitgewerkt.

Op het Keller seminar was de ZTC een hot item. Keller vond dit het beste wat KING ooit had voortgebracht.
- ZS-DMS koppelvlak (verplichte velden afdwingen in het schema?, synchrone variant kennisgevingen meeleveren?)*

Jan geeft aan dat de ZS-DMS werkgroep de huidige specificaties heeft goedgekeurd. Daar zaten nog geen schema's bij. De werkgroep wilde echter liever geen nieuwe berichten opstellen en het alleen laten bij de specificaties. Vanuit de werkgroep wordt de StUF Expertgroep dan ook gevraagd of het koppelvlak vastgesteld mag worden zonder nieuwe berichttypen? In reactie daarop geeft Henri aan dat er nog wel een schema gemaakt zal worden voor enkele vrije berichten.

De werkgroep wil voor de benodigde kennisgevingsberichten echter liever gewoon zakLk01 berichten gebruiken en vastleggen aan welke eisen die berichten moeten voldoen. Henri denkt dat het wellicht handig om hier een forum discussie voor op te stellen (**Actiepunt:** Jan). Henri vraagt de StUF Expertgroep wie van mening is dat er altijd verscherpte schema's moeten worden opgesteld. Zowel Han, Maarten, Mark als Henri zelf zijn die mening toegedaan, het is tenslotte ook best practice.

Jan brengt nog een tweede discussiepointje in. In het ZS-DMS koppelvlak worden nu asynchrone berichten berichten voorgeschreven. N.a.v. van ERR232 is echter gesteld dat er ook synchrone varianten beschikbaar gesteld moeten worden wat dus ook voor het ZS-DMS koppelvlak geldt. Het is echter de vraag wanneer welke berichten moeten worden gebruikt.

Sid geeft aan dat er, in relatie tot de in ERR232 beschreven situaties, in de specificaties heel helder aangegeven moet worden dat de asynchrone varianten van de berichten gebruikt moeten worden. De synchrone varianten mogen alleen gebruikt worden als er een centrale asynchrone buffer wordt gebruikt. Sid is van mening dat deze verplichting in de best practice moet worden opgenomen.

Maarten zegt dat er moet worden afgesproken dat je als ontvanger geen eisen mag stellen aan de zender. In dit geval mag je van een ontvanger dus niet eisen dat een bericht synchroon wordt aangeboden. Sid zegt dat voor een zender eigenlijk hetzelfde geldt. Maarten en Sid blijken het toch niet helemaal eens te zijn op dit punt. Maarten stelt dat iedereen alle berichttypen moet ondersteunen terwijl Sid vindt dat je niet allerlei systemen moet gaan verplichten om asynchrone en synchrone berichten te ondersteunen.

Han vraagt zich af wat de overhead voor de ontvangende applicatie is om synchrone varianten te ondersteunen als asynchrone varianten al ondersteund worden.

Maarten geeft aan dat naar zijn mening een implementerende partij mag kiezen welke variant er ondersteund moet worden. Sid is het hier niet mee eens we moeten niet nog meer flexibiliteit gaan implementeren.

Henri geeft aan dat dit een belangrijk onderwerp is die in de volgende StUF Expertgroep vergadering op de agenda moet komen (**Actiepunt:** Robert).

Jan zegt dat het heel duidelijk moet zijn wanneer welke variant moet worden ondersteund. De StUF Expertgroep geeft aan dat Jan in de specificaties een stukje tekst moet opnemen waarin wordt aangegeven dat synchrone varianten van de berichten alleen voor broker-achtige activiteiten mogen worden gebruikt.

- *mGBA (o.a. binnengemeentelijke leveringen)*

Frank geeft aan dat er overleg is tussen de VNG en KING om tot een eenduidig antwoord naar het programma BRP te komen. Er gaat in ieder geval een duidelijke opdrachtomschrijving komen waarbij gedeeltelijk KING en gedeeltelijk het programma BRP verantwoordelijk wordt.

- *BAG-GBA koppelvlak*

Frank zegt dat er vorige maand een sessie is geweest over dit koppelvlak. Het belangrijkste openstaande punt is dat er een migratieplan moet komen. Dit zal binnenkort worden besproken. Hij heeft het idee dat er geen bezwaren meer leven tegen het koppelvlak.

Ton geeft aan dat er nu functionaliteit (extra berichten) wordt ingebouwd die eigenlijk in de berichtencatalogus thuis hoort. Maarten en Henry zeggen dat die extra berichten gewoon opgenomen moeten worden in de BAG-berichtencatalogus. Henri geeft aan dat als je nog invloed uit wil oefenen op het koppelvlak je dat in de werkgroep kan doen.

Henry zegt nog steeds moeite te hebben met de term BAG-GBA koppelvlak.

Henri geeft aan dat we in de StUF Expertgroep niets gaan zeggen over de functionaliteit van een koppelvlak. We beperken ons alleen maar tot de vraag of een koppelvlak

voldoet aan de StUF standaard. Ben je het op functionaliteit niet eens dan moet je aansluiten bij de werkgroep.

Als we het koppelvlak gaan behandelen dan kunnen we wel adviezen geven over de functionaliteit in de hoop dat dit wordt meegenomen. De volgende vergadering van de werkgroep is donderdag 25 april.

- *Harmonisatie StUF-SUWI (interessante issues?)*

Henri vertelt dat er is begonnen met het harmonisatie traject StUF-SUWI. Daarbij wordt het SUWI gegevensregister vergeleken met RSGB en StUF met SUWI.

Henri vraagt of er partijen zijn die blij zijn dat dit wordt opgepakt? Sid kan zich voorstellen dat Centric daar blij mee is maar kan er zelf niet zo veel over zeggen. Henri geeft aan dat als iemand input heeft dit via hem geuit kan worden. Frank geeft aan dat er op dit moment geen haast is bij de harmonisatie, er liggen namelijk geen wettelijke eisen ten grondslag aan deze harmonisatie.

- *Harmonisatie StUF-NEN3610 (interessante issues?)*

Henri zegt dat ook dit traject is herstart. Er wordt gekeken hoeveel van de indertijd opgestelde aanbevelingen nu in de praktijk zijn gebracht. Ook hierover hoort Henri het graag als er iemand opmerkingen heeft.

Maarten reageert enigszins verrast omdat e.e.a. nu toch gewoon werkt. Frank geeft aan dat we ook alleen maar aan het kijken zijn waar we nog verbeteringen kunnen realiseren. Ook willen we graag gezamenlijk optrekken naar andere programma's (bijv. BRK).

In de NEN3610 wereld worden de berichtenschema's op andere manier vanuit informatiemodellen gegenereerd. Dit gebeurt vanuit de UML modellen. De NEN3610 UML modellen bevatten daarom meer gegevens die worden meegenomen bij het genereren van de berichtenschema's.

#### 4. Publicatiewijze van patches

Robert schetst het probleem.

Op dit moment publiceert KING bij elke patch die het uitbrengt voor elk sectormodel dat wordt geraakt een zip bestand. Dat zip bestand is 'self-contained' wat in deze context wil zeggen dat het alle schema's bevat die het nodig heeft om te kunnen valideren. Dus als er een wijziging optreedt in StUF-BG 3.10 dan worden er nu 2 zip bestanden gepubliceerd. Een voor StUF-BG 3.10 zelf en een voor StUF-ZKN 3.10 dat gebruik maakt van StUF-BG 3.10. Voor StUF 3.01 wordt geen zip bestand gepubliceerd aangezien dat niet geraakt wordt door de wijzigingen in StUF-BG 3.10.

Maarten heeft echter verzocht om een andere wijze van publiceren te gaan hanteren een waarbij voor gebruikende sectormodellen geen zip wordt gepubliceerd als er in dat sectormodel geen wijziging is aangebracht. Robert vraagt of Maarten zich in deze schets herkent.

Maarten geeft aan dat men bij StUF-WOZ daar inmiddels anders over begint te denken. StUF-WOZ wil namelijk de mogelijkheid hebben om een bepaalde patch niet te volgen. Met dat in het achterhoofd is de door Maarten aangegeven wijze toch niet gewenst.

Er volgt een discussie waarin de voor- en nadelen van de verschillende manieren worden besproken. Sid zegt dat het duidelijkheid geeft als je weet welke patch er wordt gebruikt en dat je er dan ook vanuit kunt gaan dat dat voor alle onderliggende schema's geldt.

Wouter vraagt zich af wie beslist wanneer er op basis van een patch van een onderliggend sectormodel voor een sectormodel een nieuwe patch moet worden uitgebracht. De StUF Expertgroep vindt dat de beheerder van dat sectormodel die beslissing zelf mag nemen. Hierbij profiteren we van het feit dat we geen gebruik maken van url's waardoor de geschetste wijze ook te realiseren is. Han geeft aan dat we wat hem betreft dan ook blijven bij het niet gebruiken van url's .

Maarten merkt op dat de laatste patch normatief is. Heb je problemen en zit je niet op de laatste patch dan is het jouw probleem. Implementerende partijen moeten echter de vrijheid hebben om de patch nog even niet te volgen.

Bij het uitbrengen van een patch moet altijd bekeken worden welke sectormodellen geraakt worden door die patch. Het niet volgen van een patch kan tot gevolgen hebben dat een software leverancier verschillende patches moet implementeren.

Mark zegt dat hij het liefst één week voordat dat er een patch wordt uitgebracht een mail krijgt zodat hij er rekening mee kan houden. Maarten stelt dat het de procedure is om de patch in de StUF Expertgroep voorgaande aan de publicatie te bespreken dus iedereen zou tijdig op de hoogte moeten zijn. Mark geeft aan toch nog regelmatig voor verrassingen te staan. Henri vraagt iedereen te melden zodra de publicatie van een patch als een verrassing komt.

Henri stelt dat we vanuit KING geen sectormodellen gaan uitbrengen met daarin onderliggende sectormodellen met een oudere patch.

Sid en Erik doen de volgende suggestie: "Verandert er iets in StUF-BG wat voor StUF-ZKN geen gevolgen heeft dan kunnen we besluiten geen patch uit te brengen voor StUF-ZKN. Verandert er iets in StUF-BG met gevolgen voor StUF-ZKN dan wordt er ook een patch uitgebracht voor StUF-ZKN. Maarten is echter van mening dat KING wel altijd een nieuwe patch uit moet brengen van een bovenliggend sectormodel als een onderliggend model wijzigt.

Henri stelt voor de volgende toevoeging te doen aan het beheermodel:

"De beheerder van een sectormodel hoeft voor dat sectormodel niet naar een nieuwe patch over te stappen als er voor een onderliggend sectormodel een patch wordt uitgebracht. ALS je echter een nieuwe patch uitbrengt dan moet je ook de laatste patch van het onderliggende model meenemen. Een beheerder moet actief beslissen of het op basis van een onderliggend model een nieuwe patch uitbrengt."

Samenvattend: generieke sectormodellen die KING uitbrengt zullen altijd de hoogste patches ondersteunen. Bij externe sectormodellen wordt het gedoogd dat zij lagere patches blij-

ven ondersteunen van onderliggende sectormodellen zolang er geen interoperabiliteits-problemen optreden. Dit zou in het beheermodel moeten worden uitgelegd.

Henri zegt hier nu nog even geen besluit over te nemen. Dit besluit moet echter wel in de volgende StUF Expertgroep worden genomen. Punt opnemen in de agenda van de volgende StUF Expertgroep (**Actiepunt:** Robert).

## 5. Toevoegen van zaakspecifieke gegevens in zaakbericht

Henri zegt dat er een nieuwe versie van het RGBZ aankomt. Frank voegt daaraan toe dat er een wijzigingsvoorstel voor het RGBZ is goedgekeurd en dat we inmiddels dus weten welke wijzigingen er in meegenomen zullen worden. Henri zegt dat hij dit agendapunt heeft opgevoerd omdat dit een van de belangrijkste wijzigingen in het wijzigingsvoorstel is. Het gaat over het toevoegen van specifieke gegevens aan een zaakbericht. In het huidige StUF-ZKN kan dat alleen maar met 'stuf:extraElement' elementen. Henri heeft zich daarom afgevraagd of we een nieuwe, wat robuustere, constructie kunnen verzinnen. Henri toont de 3 door hem uitgewerkte opties.

Maarten geeft aan dat er naast de 3 getoonde nog een mogelijkheid is waarbij gebruik gemaakt wordt van de substitutionGroup constructie.

Sid trekt even aan de rem en vraagt nog even terug te gaan naar de definitie van het probleem. Er worden naar zijn mening nu allerlei constructies verzonnen voor een probleem dat niet bestaat. Daarom wil hij graag weten wat nu eigenlijk de vraag is.

Henri licht toe: in de afhandeling van een zaak is het handig om gegevens uit te kunnen wisselen die belangrijk zijn voor een zaak maar die (nog) niet opgenomen zijn in StUF-ZKN. Sid vindt dat zolang er geen semantisch datamodel voorhanden is we niet in schema's moeten voorzien. Han geeft aan dat het niet om belangrijke data gaat en dat we hier dus niet in hoeven te voorzien.

Henri zegt deze vraag vanuit de architecten van de RGBZ ontvangen te hebben en daarom heeft hij dit uitgezocht. Hij zegt dat het wellicht verstandig is om in een volgende StUF Expertgroep Arjan Kloosterboer deze wens en ook waarom het belangrijk is uit te laten leggen.

Wouter geeft aan dat zij in het zaakdocumentatie traject bezig zijn met het vinden van een oplossing en hij denkt dat het verstandig is om daarbij ook aan te sluiten bij deze discussie.

Henri verwijst naar de discussie hierover op het forum.

Sid zegt dat we uit moeten kijken met het toevoegen van extra elementen zonder dat daarvan de semantische context bekend is. Henri geeft aan dat je in het ZTC informatiemodel het objecttype 'eigenschappen' terugziet. Deze belangrijke eigenschappen kun je zelf toevoegen. Sid vraagt hoe deze belangrijke eigenschappen in het ZTC zijn gedefinieerd. We beginnen nu een oplossing uit te werken terwijl deze wellicht zijn doel voorbij schiet.

Henri begrijpt de stelling van Sid en geeft toe dat het inderdaad wat vreemd is om gegevens te definiëren die nog geen semantische status hebben. Hij schetst een situatie waarbij de discussie wel interessant is. Bijv. als er al een sectormodel is waarvan je gegevens zou willen kunnen gebruiken. Sid kan zich daarbij wel wat voorstellen maar er is op dit moment nog helemaal geen sprake van een vraag om sectormodellen dynamisch met elkaar te koppelen.

Hij vindt het moeilijk dit voorstel te beoordelen omdat hij niet weet welk probleem ermee wordt opgelost. Henri concludeert dat de vraag nog niet scherp genoeg gedefinieerd is. Henri gaat er daarom mee terug naar de vraagsteller.

Maarten geeft aan wel het gevoel te hebben dat het van belang is er aandacht aan te schenken. Het StUF-ZKN sectormodel moet generiek blijven. Het is echter wel handig om in StUF-ZKN berichten specifieke informatie op te kunnen nemen. Han zegt dat het dus om specifieke informatie gaat die niet bekend is. Het gaat in zijn ogen dan ook helemaal niet om specifieke informatie.

Het moet mogelijk zijn om gestructureerde gegevens op te nemen die niet in de namespace van StUF-ZKN zitten. Sid vraagt hoe de genoemde informatiestructuren dan zijn gedefinieerd? Er worden nu manieren geschetst hoe dit op te nemen in je berichten zonder dat we zien hoe dit wordt gedefinieerd. Die vraag moet eerst beantwoord worden. Zolang we niet weten hoe de informatiestructuren gedefinieerd worden heeft het weinig zin om te denken over de schemastructuren aangezien de informatiestructuren van invloed zijn op de schemastructuren.

Henri zegt dat in de ZTC beschreven moet worden dat er iets ingericht moet worden om meta-informatie vast te leggen en hoe dat dan moet gebeuren. Han vestigt nogmaals de aandacht op de vraag wat de oorspronkelijke vraag is. Wat wil men bereiken? Maarten zegt dat de in de ZTC te hanteren oplossing afhankelijk is van de wijze waarop wij dit in de schema's kunnen oplossen. Daarom is deze vraag aan ons gesteld.

Sid zegt dat veel afhangt van hoe alles in de praktijk met elkaar samenwerkt. Henri laat in het relatiediagram zien over welk entiteit het voorgelegde probleem gaat. De vraag aan de informatiemodellen werkgroep moet zijn 'Is eigenschappen een key-value lijst en hoe wil je dat gaan modelleren'. Maarten hoopt dat KING voorbeeld schema's ter beschikbaar gaat stellen op basis waarvan gemeenten hun eigen schema's kunnen inrichten.

Henri geeft aan bij de architecten van de ZTC en RGBZ te vragen wat zij hier eigenlijk mee willen realiseren (**Actiepunt:** Henri). Maarten vraagt Henri hen te vragen hoe zij met een e-Formulier zo'n vraag zouden kunnen realiseren. Technisch is het geen probleem om dit netjes op te lossen. Mark zegt dat er ook nog een applicatie achterzit die dit moet kunnen afhandelen. Voor elke gemeente moet dit dan weer anders opgelost



worden. Maarten ziet hierin mogelijkheden voor de leveranciers. Zowel Mark, Han, Sid en Ton zien grote bezwaren. Te veel vrijheid en te weinig standaardisatie.

## 6. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Eerstvolgende vergadering: 15 mei.

## Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 oktober 2012				
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RF-C's.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 januari 2013				
327	Bekijken mogelijk gebruik van Xlink	KING	Volgende expertgroep	Open
333	Specificaties opsturen waarin het algoritme wordt beschreven hoe de standaard representatie bij de BRP wordt opgebouwd.	Gert Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 maart 2013				
334	De voorgestelde oplossing m.b.t. het element 'authentic' op het forum in de gerelateerde discussie inbrengen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
335	Uitrolplan maken voor verStUffing van StUF-ZKN, StUF-ZTC en volgende versies van ZK-DMS en StUF-BG	Frank	Volgende expertgroep	Open
336	BAG koppelvlak naar de leden van de StUF Expertgroep sturen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
338	Alle in de StUF Expertgroep goedgekeurde errata opnemen in de volgende patch.	Robert	Continue	Open
340	Op forum vragen wie de met ERR240 gerelateerde functionaliteit heeft geïmplementeerd	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
345	Onderzoeken welke wijze	Henri/	Volgende	Open

	van annoteren het beste vol- doet	Robert	expertgroep	
StUF Expertgroep 17 april 2013				
348	Verslag StUF Expertgroep 20 maart 2013 aanpassen	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
349	Reactie van Gert Jan van der Kooij n.a.v. Actiepunt 333 opsturen naar StUF Ex- pertgroep.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
350	Alle behandelde errata te- ruggekoppelen naar het fo- rum.	Robert	Continue	Open
351	Discussiepunten uit de ver- gadering van 17 april 2013 m.b.t. ZS-DMS op forum plaatsen.	Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
352	Agendapunt 'Keuzevrijheid bij implementatie synchrone of asynchrone variant van berichten' op agenda vol- gende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
353	Bespreken aanpassing be- heermodel n.a.v. publicatie- verplichting sectormodellen van derden n.a.v. Patches op agenda volgende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
354	De architecten van de ZTC en RGBZ vragen wat zij ei- genlijk met het toevoegen van zaakspecifieke gege- vens willen realiseren	Henri	Volgende expertgroep	Open